JUSTICIA CÓRDOBA
PODER JUDICIAL DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

Generalización de la Oralidad en Procesos de Conocimiento Civiles y Comerciales de la Provincia de Córdoba

Resultados a 3 años y 4 meses

- Síntesis -

Período Febrero 2019 – Mayo 2022

Julio 2022

BREVE RESEÑA SOBRE EL PROYECTO DE GENERALIZACIÓN DE LA ORALIDAD CIVIL EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

El 01/02/2019 el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, en el marco del Programa Justicia 2020, y mediante la firma de un Convenio de Colaboración, pusieron en marcha un proyecto conjunto para generalizar la oralidad en el proceso civil en la provincia de Córdoba, con tres objetivos: (i) aumentar la calidad de las decisiones jurisdiccionales (ii) reducir los plazos totales del proceso de conocimiento y (iii) aumentar la satisfacción de los usuarios del sistema de justicia civil.

La implementación total del proceso oral, enmarcado en la Ley 10.555 de la Provincia de Córdoba, se concretó de modo gradual, en tres fases: con la entrada en vigencia de la ley, el 01/02/2019, aplicándose en 18 Juzgados Civiles y Comerciales: 15 de la Ciudad de Córdoba y 3 de la Ciudad de Río Cuarto.

Luego, mediante Acuerdo Reglamentario N°1590 Serie A, el TSJ dispuso que otros 25 Juzgados implementen la oralidad efectiva, desde el 01 de octubre 2019. Y más recientemente, el 15/09/2021, por Acuerdo Reglamentario N°1720 Serie A, se aprobó la implementación del proceso oral civil en los restantes juzgados de primera instancia de la Provincia de Córdoba.

A la fecha, la totalidad de los 83 Juzgados Civiles y Comerciales de la provincia, gestionan los procesos de conocimiento previstos en la Ley 10.555 con una audiencia preliminar (orientada a depurar la prueba, organizar la actividad probatoria y conciliar) y una audiencia complementaria (o de vista de causa) concentrada y videograbada.

Por su parte, el 19 de febrero de 2019 por Acuerdo Reglamentario N°1550 Serie A, se aprobó el **Protocolo de Gestión del Proceso Civil Oral**, herramienta que operativiza el proceso por audiencias, brindando las herramientas requeridas para que los Juzgados logren implementar de manera eficaz una nueva modalidad de gestión. Dicho Protocolo fue revisado y actualizado con fecha 02 de Diciembre del 2021 mediante Acuerdo Reglamentario Nº 1735 Serie A, estableciéndose nuevas metas de trabajo, en general más exigentes.

DATOS RELEVANTES

De los resultados obtenidos a 3 años y 4 meses del inicio de la oralidad en los procesos civiles, se destaca que:

- ✓ Se celebraron 4.069 audiencias en procesos civiles y comerciales con presencia del juez/a.
- ✓ Se concilió en el 21,8% de las audiencias preliminares y en el 14,3% de las audiencias complementarias celebradas.
- ✓ Se terminaron 2.574 juicios, de los cuales el 61,6% (1.586); fue resuelto por acuerdo.
- ✓ El 74,1% de las audiencias complementarias se realizan en menos de 4 meses desde la celebración de la audiencia preliminar.
- ✓ El 99% de 1.418 personas usuarias encuestadas respondió que estaban satisfechas con el trato recibido en las audiencias y el 96% con haber sido escuchado por el juez/a.
- ✓ El 95% de 2.611 abogados/as encuestados/as respondió que estaba satisfecho con la depuración de la prueba realizada en el juicio y el 96% con los intentos conciliatorios realizados por el juez/a en la audiencia preliminar.

Monitoreo a 3 años y 4 meses de la implementación de la oralidad efectiva, sobre 83 juzgados civiles y comerciales de la Provincia de Córdoba[1]

A continuación, se presentan los resultados agregados[2] a 3 años y 4 meses del inicio (01/02/2019 – 31/05/2022), a través de indicadores que dan cuenta de las audiencias realizadas, tiempos, tasa de conciliación y la satisfacción de usuarios/as y abogados/as. Se utilizan las metas actualizadas en el Acuerdo Reglamentario Nª 1735 Serie A de fecha 02 de Diciembre del 2021.

1. Audiencias[3]:

Total Audiencias celebradas: 4.069	Audiencia preliminar				
	Celebradas	**No celebrada por Conc. Previa**	**No celebrada Otras Causas**	**Tasa celebración**	**Meta**
	2.763	115	177	94%	95%
	Audiencia complementaria				
	Celebradas	**No celebrada por Conc. Previa**	**No celebrada Otras Causas**	**Tasa celebración**	**Meta**
	1.306	181	53	96%	95%

*La normativa de Córdoba indica que la ausencia injustificada de alguna de las partes **no suspende** la audiencia y la ausencia de ambas implica el desistimiento. Por tanto, la no celebración de una audiencia es excepcional.*

[1] Datos obtenidos del Sistema SACM con corte al 31 de mayo de 2022 y procesados a través de un trabajo conjunto de la Secretaría Civil y Comercial y la Sub Área de Investigación, Desarrollo e innovación tecnológica. Los datos son preliminares atento que se deben realizar mejoras de registro en el sistema. **Debe tenerse presente que 18 juzgados comenzaron el 1 de febrero de 2019, 25 juzgados el 1 de octubre de 2019 y 40 juzgados el 15 de septiembre de 2021.**

[2] Se advierten omisiones y/o errores en el registro de las actuaciones en el sistema informático, lo que implica que los resultados que se presentan no reflejan, con total exactitud, el trabajo de los juzgados.
La Sub- rea de Investigación, Desarrollo e Innovación Tecnológica conjuntamente con la Secretaría Civil y Comercial, se encuentran trabajando con los agentes instructores de los distintos juzgados civiles de capital e interior, a fin de optimizar el registro de los indicadores en el Sistema de Administración de Causas Multifuero (SACM) y lograr una mejora en la calidad de los datos.

[3] A partir de abril de 2021, los resultados de las audiencias que se registran en el sistema informático de administración de causas (SACM) fueron modificados en pos de una mejora en el registro de las actuaciones. De esta manera, para las Audiencias **preliminares** los resultados posibles son: *Audiencia Celebrada- Concilió; Audiencia Celebrada- No concilió; Audiencia no celebrada - Por conciliación previa; Audiencia no celebrada - Por otras causas*. Para las audiencias **complementarias** los resultados posibles son: *Audiencia Celebrada – Concilió; Audiencia Celebrada - Continuidad del período de prueba; Audiencia Celebrada - No concilió - fin período de prueba; Audiencia no celebrada - Por conciliación previa; Audiencia no celebrada - Por otras causas.* Los resultados registrados antes de abril de 2021 fueron procesados conforme estos nuevos parámetros.

2. Tiempos:

Tiempo entre inicio y Audiencia Preliminar en días corridos					
	Hasta 90	Hasta 180	Hasta 360	Más de 361	Meta
Causas	315	882	923	952	300 días (promedio)
Porcentaje	10,3%	28,7%	30,0%	31,0%	
Porcentaje acumulado		39,0%	69,0%		

El 39% de las Audiencias Preliminares (AP) se celebran en menos de 180 días desde el inicio del proceso, y el 69% en menos de 360 días.
La duración mediana[4] entre inicio y AP es de 230 días corridos, mejorando en 70 días la meta propuesta de 300.

Tiempo entre audiencias en días corridos							
	Hasta 60	Hasta 90	Hasta 120	Hasta 150	Hasta 180	Más de 181	Meta
Causas	211	374	405	188	49	109	90 días (promedio)
Porcentaje	15,8%	28,0%	30,3%	14,1%	3,7%	8,1%	
Porcentaje acumulado		43,8%	74,1%	88,2%	91,8%		

El 43,8% de las Audiencias Complementarias (AC) se fijan en el plazo de 3 meses o menos de la AP y el 88,2 % en menos de 5 meses.
El promedio entre audiencias es de 114 días corridos superando en 24 días la meta propuesta

Tiempo entre Inicio y Resolución en días corridos[5]					
	Hasta 360	Hasta 720	Hasta 1080	Más de 1081	Meta
Causas	1278	778	266	189	420 días (promedio)
Porcentaje	50,9%	31,0%	10,6%	7,5%	
Porcentaje acumulado		81,9%	92,5%		

La duración mediana de un proceso que tramita por oralidad es de 356 días corridos, mejorando en 64 días la meta propuesta

Tiempo entre Audiencia preliminar y Resolución en días corridos[6]					
	Hasta 90	Hasta 180	Hasta 270	Hasta 271	Meta
Causas	1017	559	244	249	120 días (promedio)
Porcentaje	49,2%	27,0%	11,8%	12,0%	
Porcentaje acumulado		76,2%	88,0%	-	

La duración mediana entre la Audiencia Preliminar y la resolución es de 94 días corridos, mejorando la meta propuesta en 26 días.

[4] Se utiliza la mediana (el valor que ocupa el lugar central de todos los datos cuando éstos están ordenados de menor a mayor) pues el promedio se aparta de ella de modo notable, en más de un 20%, lo cual habla de una gran dispersión de valores que deforman el promedio.
[5] En los casos que no se informa la fecha de finalización del proceso, pero sí se cuenta con la información de celebración de audiencia con resultado de conciliación o transacción, se adopta como fecha de finalización del proceso la fecha de la audiencia. Por esta razón aumenta la cantidad de casos que se miden en este indicador.
[6] Indicador introducido mediante Acuerdo Reglamentario Nª 1735 Serie A de fecha 02 de Diciembre del 2021.

3. Conciliación:

Modos de Resolución de la causa			
	Conciliación	**Sentencia y otros**	**Total de Causas Resueltas**
Causas	**1.586**	**988**	**2.574**
Porcentaje	**61,6%**	**38,4%**	**100%**

Se logra una alta tasa de conciliación sobre casos resueltos, llegando al 61,6%

Tasa de Conciliación (incluye transacciones)[7] – Momento del acuerdo					
Previo AP	***En AP***	***Previo AC***	***En AC***	***Otras Instancias***	***Total***
115	**602**	**181**	**187**	**501**	**1586**
7,3%	**38,0%**	**11,4%**	**11,8%**	**31,6%**	**100%**
	Del total de las AP se concilia el::		**Del total de las AC celebradas, se concilia el:**		**Del total de causas resueltas, se concilia el:**
	21,8% ***Meta: 22%***		**14,3%** ***Meta: 18%***		**61,6%** ***Meta: 70%***

4. Fin del período probatorio en Audiencia

Audiencias complementarias - no conciliadas		
Continuidad período prueba	**Fin período prueba**	**Total**
92	**1.027**	**1.119**
8%	**92%**	**100%**

En prácticamente la totalidad (92%) de las audiencias complementarias celebradas y no conciliadas se logra decretar el fin del período de prueba quedando la causa en condiciones de finalizar al poco tiempo, sin prueba pendiente de producción.

[7] La tasa de conciliación en audiencia preliminar se calcula con la cantidad de audiencias conciliadas, sobre el total de audiencias celebradas, lo mismo sucede para las audiencias únicas de continuación.
En cambio, la tasa de conciliación sobre casos resueltos se calcula sobre la cantidad de procesos finalizados, incluyéndose tanto las conciliaciones en audiencias como las ocasiones en que las partes llegan a un acuerdo en cualquier otro momento del juicio.

5. Cantidad de audiencias celebradas - Período mayo 2021 a mayo 2022 (12 meses)

5. 1. Capital (40 juzgados)

Audiencias celebradas - Córdoba Capital												
Mes	**May. 21**	**Jun. 21**	**Jul. 21**	**Ago. 21**	**Sep. 21**	**Oct. 21**	**Nov. 21**	**Dic. 21**	**Feb. 22**	**Mar. 22**	**Abr. 22**	**May. 22**
Audiencias preliminares	57	60	58	58	81	71	71	64	91	112	112	98
Audiencias complementarias	28	29	16	37	63	30	41	48	36	54	37	35
Total audiencias	**85**	**89**	**74**	**95**	**144**	**101**	**112**	**112**	**127**	**166**	**149**	**133**
Promedio mensual por juzgado	**2,1**	**2,2**	**1,9**	**2,4**	**3,6**	**2,5**	**2,8**	**2,8**	**3,2**	**4,2**	**3,7**	**3,3**

5. 2. Interior (43 juzgados)

Audiencias celebradas - Interior												
Mes	**May. 21**	**Jun. 21**	**Jul. 21**	**Ago. 21**	**Sep. 21**	**Oct. 21**	**Nov. 21**	**Dic. 21**	**Feb. 22**	**Mar. 22**	**Abr. 22**	**May. 22**
Audiencias preliminares	42	25	14	40	35	39	46	52	42	58	56	58
Audiencias complementarias	15	12	6	19	24	25	18	21	24	34	30	22
Total audiencias	**57**	**37**	**20**	**59**	**59**	**64**	**64**	**73**	**66**	**92**	**86**	**80**
Promedio mensual por juzgado	**1,3**	**0,9**	**0,5**	**1,4**	**1,4**	**1,5**	**1,5**	**1,7**	**1,5**	**2,1**	**2,0**	**1,9**

6. Satisfacción de usuarios/as y abogados/as: febrero 2019 – Mayo 2022[8]

Se recabó la opinión de un total de 1418 usuarios/as (partes, testigos, peritos y otros) y 2611 abogados/as

6.1. Resultados agregados

USUARIOS/AS AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	90%	9%	1%	0%	0%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	81%	17%	1%	0%	0%		98%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	78%	19%	2%	0%	1%		96%
Resultados sobre 877 encuestas							

USUARIOS/AS AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	88%	11%	1%	0%	0%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	79%	18%	2%	0%	0%		97%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	76%	20%	1%	1%	1%		96%
¿Cómo califica la duración de su proceso?	67%	23%	6%	2%	1%		90%
Resultados sobre 541 encuestas*							

ABOGADOS/AS AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	94%	5%	1%	0%	0%	**95%**	98%
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	87%	8%	1%	1%	3%		95%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	87%	10%	2%	1%	1%		96%
Resultados sobre 1552 encuestas							

ABOGADOS/AS AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	94%	4%	2%	0%	0%	**95%**	98%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	87%	10%	2%	0%	1%		97%
¿Cómo califica la duración de este proceso?	86%	11%	3%	0%	0%		97%
Resultados sobre 1059 encuestas							

[8] A partir de julio de 2021, las encuestas se completan principalmente online, en un formulario digital al cual se accede mediante código QR o link. En el presente informe se presentan los resultados recolectados con este nuevo sistema. La Secretaría Civil y Comercial y el Area de modernización, se encuentran trabajando para enlazarlos con las respuestas brindadas desde febrero de 2019 a junio de 2021 mediante el mecanismo utilizado anteriormente (encuestas papel), lo que se verá reflejado en próximos informes. Aun así, los resultados obtenidos con esta nueva modalidad, se mantienen estables en su comparación con los resultados presentados con la modalidad anterior.

6.2. Resultados desagregados según rol en el juicio

6.2. a. Audiencia preliminar

PARTE DEMANDANTE/ACTORA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	90%	9%	1%	0%	0%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	82%	17%	1%	0%	0%		99%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	77%	19%	2%	0%	1%		96%
Resultados sobre 555 encuestas							

PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	89%	9%	1%	0%	0%	**95%**	98%
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	80%	19%	2%	0%	0%		98%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	79%	19%	1%	1%	1%		97%
Resultados sobre 259 encuestas							

ABOGADO/A PARTE ACTORA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	95%	4%	1%	0%	0%	**95%**	98%
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	89%	8%	1%	1%	2%		96%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	86%	9%	2%	1%	1%		96%
Resultados sobre 827 encuestas							

ABOGADO/A PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	92%	6%	2%	0%	0%	**95%**	98%
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	86%	9%	2%	1%	3%		94%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	87%	10%	1%	1%	1%		97%
Resultados sobre 725 encuestas							

6.2. b. Audiencia complementaria

PARTE DEMANDANTE/ACTORA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	88%	11%	1%	0%	0%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	77%	20%	3%	0%	1%		97%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	75%	21%	3%	1%	0%		96%
¿Cómo califica la duración de su proceso?	64%	27%	6%	2%	1%		91%
Resultados sobre 374 encuestas							

PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	89%	10%	1%	0%	1%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	83%	15%	1%	0%	1%		98%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	78%	18%	1%	1%	2%		96%
¿Cómo califica la duración de su proceso?	75%	15%	5%	1%	4%		90%
Resultados sobre 167 encuestas							

ABOGADO PARTE ACTORA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	Resultado
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	96%	3%	1%	1%	0%	**95%**	98%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	89%	8%	2%	1%	1%		97%
¿Cómo califica la duración de este proceso?	87%	10%	2%	0%	0%		98%
Resultados sobre 564 encuestas							

ABOGADO PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	92%	6%	2%	0%	0%	**95%**	97%
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	84%	12%	3%	0%	0%		97%
¿Cómo califica la duración de este proceso?	84%	12%	3%	1%	0%		96%
Resultados sobre 495 encuestas							

TESTIGOS -PERITOS - OTROS - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	86%	12%	0%	0%	1%	**95%**	99%
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	75%	21%	2%	0%	2%		96%
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	78%	20%	1%	0%	2%		97%
¿Cómo califica la duración de su proceso?	49%	22%	2%	1%	27%		71%
Resultados sobre 507 encuestas							

6.3. Comentarios de usuarios/as y abogados/as

En el entendimiento que el servicio de justicia debe estar orientado al cumplimiento de las necesidades y expectativas del ciudadano, en las encuestas de satisfacción se habilitó un campo para que luego de finalizar la audiencia, de manera optativa, anónima y sin límite de extensión, puedan manifestar comentarios sobre su experiencia. De las opiniones vertidas, se generaron los siguientes gráficos de nube de palabras, donde las más repetidas, ocupan automáticamente un espacio predominante.

Audiencia preliminar

Audiencia complementaria

6.4. Evidencia anecdótica

Se relevan algunos comentarios realizados por usuarios/as y abogados/as (período abril 2021 - mayo 2022) luego de su participación en Audiencias Preliminares (AP) y Audiencias complementarias (AC). En su gran mayoría y acorde con los resultados reflejados en los puntos anteriores los comentarios son positivos.

Audiencia preliminar

- ✓ *"Excelente atención y predisposición. Muy humana por escuchar la parte"*
- ✓ *"El juez muy amable y proactivo en pos de un acuerdo entre las partes"*
- ✓ *"Sinceramente fue excelente. El juez manifestó la importancia de conciliar en todo momento. Se involucró activamente en la causa. Quede sorprendida por la agilidad del proceso"*
- ✓ *"La audiencia se desarrolló en un clima ameno y respetuoso. Pudimos hablar libremente y fue muy productiva. Ojalá todos los trámites judiciales se llevaran a cabo de esta manera"*
- ✓ *"Me pareció bastante considerada la jueza al escuchar las partes y muy bien informada para contestar con claridad"*
- ✓ *"Muy satisfecho con la modalidad. Muy a gusto con la dirección de la audiencia. De suma utilidad e importancia a los fines de la celeridad del proceso. Valoro la inmediación y la manera en la que el tribunal definió lo realmente importante"*
- ✓ *"Muy clara la jueza. Amena para con los testigos. Sumaria más inmediación con la actora"*
- ✓ *"Podría fijarse la segunda audiencia en menor tiempo"*
- ✓ *"El juez debería tener mayor intervención incluyendo a las partes a conciliar"*

Audiencia complementaria

- ✓ *"Excelente proceso para acelerar significativamente los tiempos judiciales y las posibilidades de conciliar entre las partes"*
- ✓ *"Excelente trato siempre y muy buena predisposición"*
- ✓ *"Claro, rápido y conciso"*
- ✓ *"Expeditivo, predisposición absoluta de todos los miembros del tribunal, trato respetuoso, cordial y excelente criterio del juez"*
- ✓ *"Muy cálido el trato de las secretaria y sobre todo la jueza"*
- ✓ *"Fui testigo por primera vez. Me sentí útil y bien tratada"*
- ✓ *"Agradezco a la jueza y su ayudante, fueron muy pacientes a pesar de mil falta de entendimiento en el tema"*
- ✓ *"Excelente gestión activa por parte del tribunal. Duración razonable"*
- ✓ *"Muy largo el alegato de la parte demandada"*
- ✓ *"Mucha la espera luego de declarar para brindar el certificado para poder justificar la ausencia en el trabajo"*

7. Indicadores, metas y resultados a mayo 2022

Indicador	Metas [9]	Resultados Mayo 2022
1. Tasa de celebración de audiencia preliminar	95%	94%
2. Tasa de conciliación en audiencia preliminar	22%	22%
3. Tasa de celebración de audiencia complementaria	95%	96%
4. Tasa de conciliación en audiencia complementaria	18%	14,3%
5. Tiempo entre inicio y audiencia preliminar	300 días corridos promedio	Mediana: 230 días corridos Promedio: 360 días corridos[10]
6. Tiempo entre audiencias	90 días corridos promedio	Mediana: 96 días corridos Promedio: 114 días corridos
7. Tiempo entre audiencia preliminar y resolución	120 días corridos promedio	Mediana: 94 días corridos Promedio: 126 días corridos
8. Tiempo entre inicio y resolución	420 días corridos promedio	Mediana: 356 días corridos Promedio: 472 días corridos
9. Tasa de conciliación sobre casos resueltos	70%	61,6%
10. Satisfacción de usuarios en audiencia preliminar[11]	95%	98%
11. Satisfacción de usuarios en audiencia complementaria	95%	95,5%
12. Satisfacción de abogados en audiencia preliminar	95%	96%
13. Satisfacción de abogados en audiencia complementaria	95%	97%

[9] Metas acordadas por los jueces civiles en Septiembre de 2021.

[10] Para los resultados se presenta tanto el promedio como la mediana (el valor que ocupa el lugar central de todos los datos cuando éstos están ordenados de menor a mayor). Entendemos que la información así presentada es más precisa, pues cuando existe una gran dispersión de valores, el promedio se deforma y brinda información poco relevante.

[11] Para los puntos 10 a 13, el resultado de mayo 2022 que aquí se refleja, surge de calcular el promedio entre todos los valores finales de las 3 ó 4 preguntas realizadas a los usuarios/as o abogados/as, respectivamente (ver apartado 6).