JUSTICIA CÓRDOBA
PODER JUDICIAL DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

Generalización de la Oralidad en Procesos de Conocimiento Civiles y Comerciales de la Provincia de Córdoba

Resultados a 3 años y 9 meses
- Síntesis -
Período Febrero 2019 – Noviembre 2022

Diciembre 2022

I. El Proyecto de generalización de la oralidad civil en la Provincia de Córdoba

El 01/02/2019 el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, en el marco del Programa Justicia 2020, y mediante la firma de un Convenio de Colaboración, pusieron en marcha un proyecto conjunto para generalizar la oralidad en el proceso civil en la provincia de Córdoba, con tres objetivos: (i) aumentar la calidad de las decisiones jurisdiccionales (ii) reducir los plazos totales del proceso de conocimiento y (iii) aumentar la satisfacción de los usuarios del sistema de justicia civil.

La implementación total del proceso oral, enmarcado en la Ley 10.555 de la Provincia de Córdoba, se concretó de modo gradual, en tres fases: con la entrada en vigencia de la ley, el 01/02/2019, aplicándose en 18 Juzgados Civiles y Comerciales: 15 de la Ciudad de Córdoba y 3 de la Ciudad de Río Cuarto.

Luego, mediante Acuerdo Reglamentario N° 1590 Serie A, el TSJ dispuso que otros 25 Juzgados implementen la oralidad efectiva, desde el 01 de octubre 2019. Y más recientemente, el 15/09/2021, por Acuerdo Reglamentario N° 1720 Serie A, se aprobó la implementación del proceso oral civil en los restantes juzgados de primera instancia de la Provincia de Córdoba.

A la fecha, la totalidad de los 83 Juzgados Civiles y Comerciales de la provincia, gestionan los procesos de conocimiento previstos en la Ley 10.555 con una audiencia preliminar (orientada a depurar la prueba, organizar la actividad probatoria y conciliar) y una audiencia complementaria (o de vista de causa) concentrada y videograbada.

Por su parte, el 19 de febrero de 2019 por Acuerdo Reglamentario N° 1550 Serie A, se aprobó el **Protocolo de Gestión del Proceso Civil Oral**, herramienta que operativiza el proceso por audiencias, brindando las herramientas requeridas para que los Juzgados logren implementar de manera eficaz una nueva modalidad de gestión. Dicho Protocolo fue revisado y actualizado con fecha 02 de Diciembre del 2021 mediante Acuerdo Reglamentario Nª 1735 Serie A, estableciéndose nuevas metas de trabajo, en general más exigentes. Contra estas metas se contrastan los resultados obtenidos por los juzgados civiles.

Datos relevantes

De los resultados obtenidos a 3 años y 9 meses del inicio de la oralidad en los procesos civiles, se destaca que:

- ✓ Se celebraron 5.832 audiencias en procesos civiles y comerciales con presencia del juez/a.
- ✓ Se concilió en el 19,4% de las audiencias preliminares y en el 17,6% de las audiencias complementarias celebradas.
- ✓ Se terminaron 3.607 juicios, de los cuales el 60% (2.165) fue resuelto por acuerdo.
- ✓ El 74,1% de las audiencias complementarias se realizan en menos de 4 meses desde la celebración de la audiencia preliminar.
- ✓ El 99% de 3.111 personas usuarias encuestadas respondió que estaban satisfechas con el trato recibido en las audiencias y el 97% con haber sido escuchado por el juez/a.
- ✓ El 96% de 4.535 abogados/as encuestados/as respondió que estaba satisfecho con la depuración de la prueba realizada en el juicio y el 97% con los intentos conciliatorios realizados por el juez/a en la audiencia preliminar.

II. Resultados a 3 años y 9 meses. Síntesis.[1]

A continuación, se presentan los resultados agregados[2] a 3 años y 9 meses del inicio (01/02/2019 – 30/11/2022), a través de indicadores que dan cuenta de las audiencias realizadas, tiempos, tasa de conciliación y la satisfacción de usuarios/as y abogados/as. Se utilizan las metas actualizadas en el Acuerdo Reglamentario Nª 1735 Serie A de fecha 02 de Diciembre del 2021.

a. Audiencias[3]

Total Audiencias celebradas: 5.832	Audiencia preliminar				
	Celebradas	**No celebrada por Conc. Previa**	**No celebrada Otras Causas**	**Tasa celebración**	**Meta**
	3.837	177	243	94%	95%
	Audiencia complementaria				
	Celebradas	**No celebrada por Conc. Previa**	**No celebrada Otras Causas**	**Tasa celebración**	**Meta**
	1.995	257	155	92,8%	95%

*La normativa de Córdoba indica que la ausencia injustificada de alguna de las partes **no suspende** la audiencia y la ausencia de ambas implica el desistimiento. Por tanto, la no celebración de una audiencia es excepcional.*

[1] Datos obtenidos del Sistema SACM con corte al 30 de noviembre de 2022 y procesados a través de un trabajo conjunto de la Secretaría Civil y Comercial y la Sub Área de Investigación, Desarrollo e Innovación tecnológica. Los datos son preliminares atento que se deben realizar mejoras de registro en el sistema. **Debe tenerse presente que 18 juzgados comenzaron el 1 de febrero de 2019, 25 juzgados el 1 de octubre de 2019 y 40 juzgados el 15 de septiembre de 2021.**

[2] Se advierten omisiones y/o errores en el registro de las actuaciones en el sistema informático, lo que implica que los resultados que se presentan no reflejan, con total exactitud, el trabajo de los juzgados.
La Sub Área de Investigación, Desarrollo e Innovación Tecnológica conjuntamente con la Secretaría Civil y Comercial, se encuentran trabajando con los agentes instructores de los distintos juzgados civiles de capital e interior, a fin de optimizar el registro de los indicadores en el Sistema de Administración de Causas Multifuero (SACM) y lograr una mejora en la calidad de los datos.

[3] A partir de abril de 2021, los resultados de las audiencias que se registran en el sistema informático de administración de causas (SACM) fueron modificados en pos de una mejora en el registro de las actuaciones. De esta manera, para las Audiencias **preliminares** los resultados posibles son: *Audiencia Celebrada- Concilió; Audiencia Celebrada- No concilió; Audiencia no celebrada - Por conciliación previa; Audiencia no celebrada - Por otras causas*. Para las audiencias **complementarias** los resultados posibles son: *Audiencia Celebrada – Concilió; Audiencia Celebrada - Continuidad del período de prueba; Audiencia Celebrada - No concilió - fin período de prueba; Audiencia no celebrada - Por conciliación previa; Audiencia no celebrada - Por otras causas.* Los resultados registrados antes de abril de 2021 fueron procesados conforme estos nuevos parámetros.

b. Tiempos

Tiempo entre inicio y Audiencia Preliminar en días corridos					
	Hasta 90	Hasta 180	Hasta 360	Más de 361	Meta
Causas	461	1.280	1.241	1.189	300 días (promedio)
Porcentaje	11,1%	30,7%	29,8%	28,5%	
Porcentaje acumulado		41,7%	71,5%		

El 41,7% de las Audiencias Preliminares (AP) se celebran en menos de 180 días desde el inicio del proceso, y el 71,5% en menos de 360 días.
La duración mediana[4] entre inicio y AP es de 215 días corridos, mejorando en 85 días la meta propuesta de 300.

Tiempo entre audiencias en días corridos							
	Hasta 60	Hasta 90	Hasta 120	Hasta 150	Hasta 180	Más de 181	Meta
Causas	301	546	643	298	85	138	90 días (promedio)
Porcentaje	15,0%	27,2%	32,0%	14,8%	4,2%	6,9%	
Porcentaje acumulado		42,1%	74,1%	88,9%	93,1%		

El 42,1% de las Audiencias Complementarias (AC) se fijan en el plazo de 3 meses o menos de la AP y el 88,9 % en menos de 5 meses.
El promedio entre audiencias es de 113 días corridos.

Tiempo entre Inicio y Resolución en días corridos[5]					
	Hasta 360	Hasta 720	Hasta 1080	Más de 1081	Meta
Causas	1.944	1.024	326	240	420 días (promedio)
Porcentaje	55,0%	29,0%	9,2%	6,8%	
Porcentaje acumulado		84,0%	93,2%		

La duración mediana de un proceso que tramita por oralidad es de 332 días corridos, mejorando en 88 días la meta propuesta.

Tiempo entre Audiencia preliminar y Resolución en días corridos[6]					
	Hasta 90	Hasta 180	Hasta 270	Hasta 271	Meta
Causas	1.419	921	321	288	120 días (promedio)
Porcentaje	48,1%	31,2%	10,9%	9,8%	
Porcentaje acumulado		79,3%	90,2%	-	

La duración mediana entre la Audiencia Preliminar y la resolución es de 97 días corridos, mejorando la meta propuesta en 23 días.

[4] Se utiliza la mediana (el valor que ocupa el lugar central de todos los datos cuando éstos están ordenados de menor a mayor) pues el promedio se aparta de ella de modo notable, en más de un 20%, lo cual habla de una gran dispersión de valores que deforman el promedio.
[5] En los casos que no se informa la fecha de finalización del proceso, pero sí se cuenta con la información de celebración de audiencia con resultado de conciliación o transacción, se adopta como fecha de finalización del proceso la fecha de la audiencia. Por esta razón aumenta la cantidad de casos que se miden en este indicador.
[6] Indicador introducido mediante Acuerdo Reglamentario Nª 1735 Serie A de fecha 02 de Diciembre del 2021.

c. Conciliación

Modos de Resolución de la causa			
	Conciliación	**Sentencia y otros**	**Total de Causas Resueltas**
Causas	**2.165**	**1.442**	**3.607**
Porcentaje	**60,0%**	**40,0%**	**100%**

Se logra una alta tasa de conciliación sobre casos resueltos, llegando al 60%

Tasa de Conciliación (incluye transacciones)[7] – Momento del acuerdo					
Previo AP	***En AP***	***Previo AC***	***En AC***	***Otras Instancias***	***Total***
177	**746**	**257**	**352**	**633**	**2165**
8,2%	**34,5%**	**11,9%**	**16,3%**	**29,2%**	**100%**
	Del total de las AP se concilia el::		**Del total de las AC celebradas, se concilia el:**		**Del total de causas resueltas, se concilia el:**
	19,4% ***Meta: 22%***		**17,6%** ***Meta: 18%***		**60%** ***Meta: 70%***

d. Fin del período probatorio en Audiencia

Audiencias complementarias - no conciliadas		
Continuidad período prueba	**Fin período prueba**	**Total**
120	**1.523**	**1.643**
7%	**93%**	**100%**

En prácticamente la totalidad (93%) de las audiencias complementarias celebradas y no conciliadas se logra decretar el fin del período de prueba quedando la causa en condiciones de finalizar a la brevedad, sin prueba pendiente de producción.

[7] La tasa de conciliación en audiencia preliminar se calcula con la cantidad de audiencias conciliadas, sobre el total de audiencias celebradas, lo mismo sucede para las audiencias únicas de continuación.
En cambio, la tasa de conciliación sobre casos resueltos se calcula sobre la cantidad de procesos finalizados, incluyéndose tanto las conciliaciones en audiencias como las ocasiones en que las partes llegan a un acuerdo en cualquier otro momento del juicio.

e. Cantidad de audiencias celebradas por mes – Período noviembre 2021 a noviembre 2022 (12 meses[8])

Capital (40 juzgados)

Audiencias celebradas - Córdoba Capital												
Mes	**Nov. 21**	**Dic. 21**	**Feb. 22**	**Mar. 22**	**Abr. 22**	**May. 22**	**Jun. 22**	**Jul.22**	**Ago. 22**	**Sep. 22**	**Oct. 22**	**Nov. 22**
Audiencias preliminares	75	67	93	115	114	124	135	47	129	103	114	112
Audiencias complementarias	42	47	35	57	42	51	85	35	81	83	70	49
Total audiencias	**117**	**114**	**128**	**172**	**156**	**175**	**220**	**82**	**210**	**186**	**184**	**161**
Promedio mensual por juzgado	**2,92**	**2,85**	**3,20**	**4,30**	**3,90**	**4,37**	**5,50**	**2,05**	**5,25**	**4,65**	**4,60**	**4,02**

Interior (43 juzgados)

Audiencias celebradas - Interior												
Mes	**Nov. 21**	**Dic. 21**	**Feb. 22**	**Mar. 22**	**Abr. 22**	**May. 22**	**Jun. 22**	**Jul.22**	**Ago. 22**	**Sep. 22**	**Oct. 22**	**Nov. 22**
Audiencias preliminares	47	53	43	59	58	69	59	30	68	47	57	58
Audiencias complementarias	18	22	26	24	33	27	40	21	26	23	27	27
Total audiencias	**65**	**75**	**69**	**83**	**91**	**96**	**99**	**51**	**94**	**70**	**84**	**85**
Promedio mensual por juzgado	**1,51**	**1,74**	**1,60**	**1,93**	**2,11**	**2,23**	**2,30**	**1,18**	**2,18**	**1,62**	**1,95**	**1,97**

[8] Sin contabilizar Enero 2022

f. Satisfacción de usuarios/as y abogados/as: julio 2021 – noviembre 2022[9]

Se recabó la opinión de un total de 3111 usuarios/as (partes, testigos, peritos y otros) y 4535 abogados/as.

6.1. Resultados agregados

USUARIOS/AS AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	90%	9%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	83%	15%	1%	0%	0%		**98%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	81%	16%	2%	1%	1%		**97%**
Resultados sobre 1524 encuestas							

USUARIOS/AS AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	89%	10%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	78%	19%	2%	0%	1%		**97%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	77%	19%	2%	1%	1%		**96%**
¿Cómo califica la duración de su proceso?	69%	23%	5%	2%	1%		**91%**
Resultados sobre 860 encuestas (no se incluye a peritos y testigos)							

ABOGADOS/AS AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	94%	5%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	88%	8%	1%	0%	2%		**96%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	87%	10%	2%	1%	1%		**97%**
Resultados sobre 2787 encuestas							

ABOGADOS/AS AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	94%	4%	1%	1%	0%	**95%**	**98%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	88%	9%	2%	0%	1%		**97%**
¿Cómo califica la duración de este proceso?	86%	11%	2%	0%	0%		**97%**
Resultados sobre 1748 encuestas							

[9] A partir de julio de 2021, las encuestas se completan principalmente online, en un formulario digital al cual se accede mediante código QR o link. En el presente informe se presentan los resultados recolectados con este nuevo sistema. La Secretaría Civil y Comercial y el Area de modernización, se encuentran trabajando para enlazarlos con las respuestas brindadas desde febrero de 2019 a junio de 2021 mediante el mecanismo utilizado anteriormente (encuestas papel), lo que se verá reflejado en próximos informes. Aun así, los resultados obtenidos con esta nueva modalidad, se mantienen estables en su comparación con los resultados presentados con la modalidad anterior.

TESTIGOS -PERITOS - OTROS - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	88%	12%	0%	0%	0%	**95%**	**100%**
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	77%	21%	2%	0%	0%		**98%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	79%	20%	1%	0%	0%		**99%**
Sólo para las partes: ¿ cómo califica la duración de su proceso?	50%	24%	2%	0%	25%		**73%**
Resultados sobre 727 encuestas							

Resultados desagregados según rol en el juicio

Audiencia preliminar

PARTE DEMANDANTE/ACTORA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	92%	8%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	84%	15%	1%	0%	0%		**99%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	81%	16%	2%	0%	1%		**97%**
Resultados sobre 982 encuestas							

PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	89%	10%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Comprendió lo que le explicó el/la juez/a durante la audiencia?	80%	17%	2%	0%	1%		**98%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	79%	18%	1%	1%	1%		**97%**
Resultados sobre 450 encuestas							

ABOGADO/A PARTE ACTORA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	95%	4%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	89%	7%	1%	0%	2%		**97%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	88%	8%	2%	1%	1%		**97%**
Resultados sobre 1483 encuestas							

ABOGADO/A PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA PRELIMINAR							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	92%	6%	1%	0%	0%	**95%**	**98%**
¿Cómo califica la actividad del tribunal en la depuración de la prueba en este proceso?	86%	9%	2%	0%	2%		**95%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	86%	11%	1%	1%	0%		**97%**
Resultados sobre 1304 encuestas							

Audiencia complementaria

PARTE DEMANDANTE/ACTORA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	89%	10%	1%	0%	0%	**95%**	**99%**
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	78%	19%	3%	0%	1%		**97%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	77%	20%	1%	1%	1%		**97%**
¿Cómo califica la duración de su proceso?	66%	25%	5%	2%	1%		**91%**
Resultados sobre 591 encuestas							

PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	88%	10%	1%	1%	0%	**95%**	**98%**
¿Comprendió lo que ocurrió durante la audiencia?	80%	18%	1%	1%	1%		**97%**
¿Cuál es su grado de satisfacción respecto de haber sido escuchado/a por el/la juez/a?	78%	17%	2%	1%	1%		**96%**
¿Cómo califica la duración de su proceso?	74%	17%	4%	1%	1%		**92%**
Resultados sobre 269 encuestas							

ABOGADO PARTE ACTORA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	96%	3%	1%	1%	0%	**95%**	**98%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	89%	8%	2%	0%	1%		**97%**
¿Cómo califica la duración de este proceso?	88%	10%	2%	0%	0%		**98%**
Resultados sobre 931 encuestas							

ABOGADO PARTE DEMANDADA - AUDIENCIA COMPLEMENTARIA							
Pregunta	**Muy bien**	**Bien**	**Regular**	**Mal**	**NS/NC**	**Muy bien + Bien**	
						Meta	**Resultado**
¿Cómo lo/la trató el/la juez/a durante la audiencia?	93%	5%	1%	0%	0%	**95%**	**98%**
¿Cómo califica la actividad del/de la juez/a en los intentos conciliatorios en este proceso?	87%	10%	2%	0%	0%		**97%**
¿Cómo califica la duración de este proceso?	84%	12%	3%	1%	0%		**96%**
Resultados sobre 817 encuestas							

g. Comentarios de usuarios/as y abogados/as

En el entendimiento que el servicio de justicia debe estar orientado al cumplimiento de las necesidades y expectativas del ciudadano, en las encuestas de satisfacción se habilitó un campo para que luego de finalizar la audiencia, de manera optativa, anónima y sin límite de extensión, puedan manifestar comentarios sobre su experiencia. De las opiniones vertidas, se generaron los siguientes gráficos de nube de palabras, donde las más repetidas, ocupan automáticamente un espacio predominante.

Audiencia preliminar

Audiencia complementaria

h. Evidencia anecdótica

Se relevan algunos comentarios realizados por usuarios/as y abogados/as (período julio 2021 - noviembre 2022) luego de su participación en Audiencias Preliminares (AP) y Audiencias complementarias (AC). En su gran mayoría y acorde con los resultados reflejados en los puntos anteriores los comentarios son positivos.

Audiencia preliminar

- ✓ ***"Rápido y claro en un entorno ameno"***
- ✓ ***"Excelente experiencia para simplificar los procesos"***
- ✓ ***"Excelente la atención del tribunal y especialmente el Juez"***
- ✓ ***"Trámite ágil que permite un contacto directo y personal del juez con el resto de los actores del proceso y sus correspondientes reclamos"***
- ✓ ***"Celeridad y eficiencia"***
- ✓ ***"Muy buen trato y muy contenida"***
- ✓ ***"Trato amable vocabulario claro. Tribunal Diligente"***
- ✓ ***"Gratamente sorprendido por la buena atención"***
- ✓ ***"Excelente atención calidez y predisposición de la Sra. Jueza. Felicitaciones x la Humanidad en el trato"***
- ✓ ***"No puede demorar 40 minutos el Juez en dar inicio a la audiencia."***
- ✓ ***"El juez debería tener mayor intervención incluyendo a las partes a conciliar"***

Audiencia complementaria

- ✓ *"Juez razonable y expeditivo."*
- ✓ *"Quiero resaltar la buena predisposición de la jueza a cargo"*
- ✓ *"Era una cuestión muy técnica, estoy conforme"*
- ✓ *"Excelente como fue coordinada la audiencia complementaria como así también la preliminares por SS, dando intervención de manera correcta a los letrados como a las partes y peritos."*
- ✓ *"Muy cálido el trato de las secretaria y sobre todo la jueza"*
- ✓ *"Fui testigo por primera vez. Me sentí útil y bien tratada"*
- ✓ *"Agradezco a la jueza y su ayudante, fueron muy pacientes a pesar de mil falta de entendimiento en el tema"*
- ✓ *"Totalmente conforme con el nuevo procedimiento oral"*
- ✓ *"No coincido con la ley de oralidad"*
- ✓ *"Se agregó prueba al día antes de la audiencia complementaria y recién fue subida al SAC el mismo día de la audiencia, razón por la cual, no puedo ser verificada por la contraparte violándose el derecho de defensa"*

g. Indicadores, metas y resultados a noviembre 2022

Indicador	Metas [10]	Resultados a noviembre 2022
1. Tasa de celebración de audiencia preliminar	95%	94%
2. Tasa de conciliación en audiencia preliminar	22%	19,4%
3. Tasa de celebración de audiencia complementaria	95%	92,8%
4. Tasa de conciliación en audiencia complementaria	18%	17,6%
5. Tiempo entre inicio y audiencia preliminar	300 días corridos promedio	Mediana: 215 días corridos Promedio: 340 días corridos[11]
6. Tiempo entre audiencias	90 días corridos promedio	Mediana: 97 días corridos Promedio: 113 días corridos
7. Tiempo entre audiencia preliminar y resolución	120 días corridos promedio	Mediana: 97 días corridos Promedio: 121 días corridos
8. Tiempo entre inicio y resolución	420 días corridos promedio	Mediana: 332 días corridos Promedio: 445 días corridos
9. Tasa de conciliación sobre casos resueltos	70%	60%
10. Satisfacción de usuarios en audiencia preliminar[12]	95%	98%
11. Satisfacción de usuarios en audiencia complementaria	95%	96%
12. Satisfacción de abogados en audiencia preliminar	95%	97%
13. Satisfacción de abogados en audiencia complementaria	95%	97%

[10] Metas acordadas por los jueces civiles en Septiembre de 2021.

[11] Para los resultados se presenta tanto el promedio como la mediana (el valor que ocupa el lugar central de todos los datos cuando éstos están ordenados de menor a mayor). Entendemos que la información así presentada es más precisa, pues cuando existe una gran dispersión de valores, el promedio se deforma y brinda información poco relevante.

[12] Para los puntos 10 a 13, el resultado de noviembre 2022 que aquí se refleja, surge de calcular el promedio entre todos los valores finales de las 3 ó 4 preguntas realizadas a los usuarios/as o abogados/as, respectivamente (ver apartado 6).